



VIII ISKO BRASIL 2025



La opinión experta como garantía: elementos para un abordaje teórico y metodológico



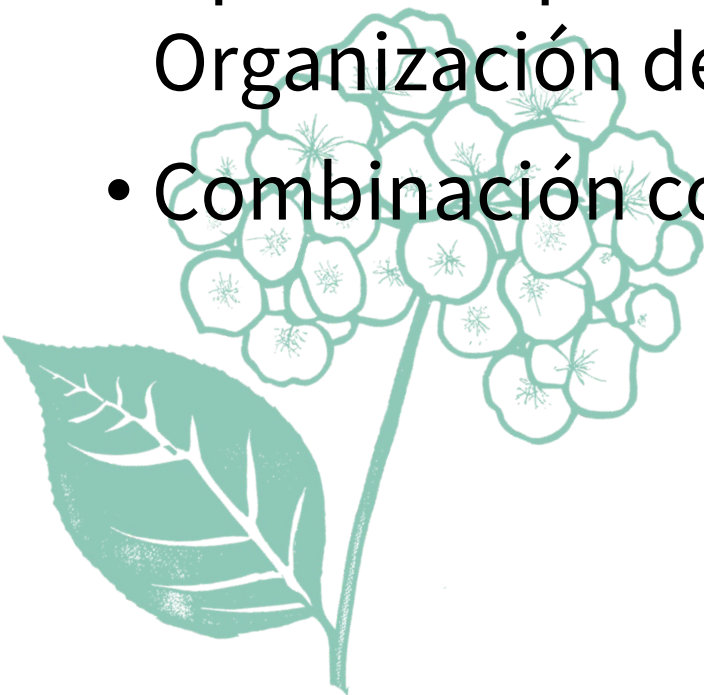
Ana Inés Brozia 1*
Mario Barité 2*

1* Universidad de la República, Uruguay; ana.brozia@fic.edu.uy

2* mario.barite@fic.edu.uy



- Opinião experta, ¿qué es?
- Garantías: soportes para la creación, evaluación y actualización de Sistemas de Organización del Conocimiento (SOC)
- Opinião experta: concepto mencionado en la literatura de Organización del Conocimiento (OC)
- Combinación con Garantía Literaria (GL)



- No se ha estudiado específicamente, pero sí se constata su presencia en diferentes procesos de SOC.
- Establecer elementos teóricos y metodológicos que permitan incorporar a la opinión experta como una modalidad calificada de selección de terminología para su inclusión en SOC.



- Estudio cualitativo y exploratorio en tres fases:
 - 1- Establecimiento del corpus y revisión de literatura.
 - 2- Identificación de elementos teóricos y metodológicos.
 - 3- Síntesis crítica (consideraciones finales).



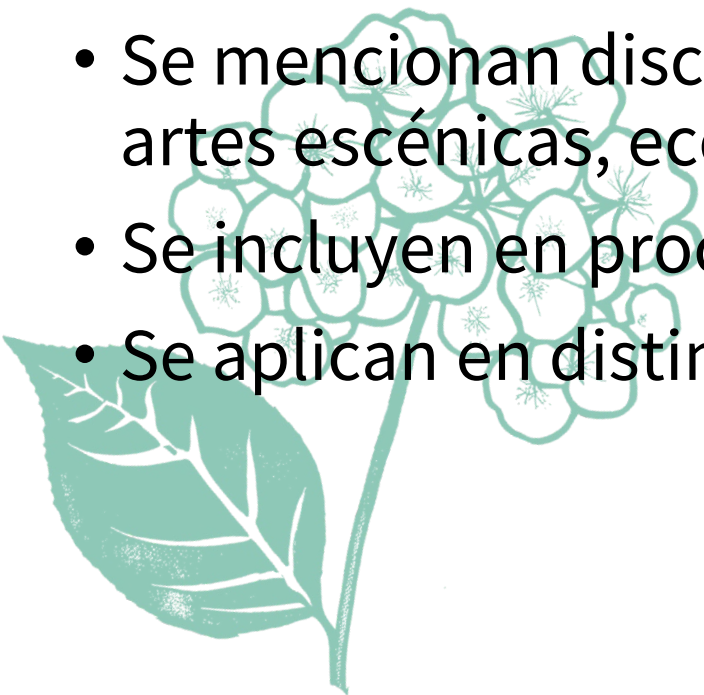
1- Establecimiento del corpus y revisión de literatura.

- Artículos de International Classification, luego Knowledge Organization, desde 1974 a 2016.
- La opinión experta como insumo para alguno de los procesos de los SOC.
- Con este criterio, se conformó un corpus de 37 artículos.



2- Identificación de elementos teóricos y metodológicos.

- Tres tipos de menciones de la opinión experta:
 - a- su importancia;
 - b- su utilización concretada en alguno de los procesos;
 - c- su combinación con la GL u otras.
- Se mencionan disciplinas como ciencias sociales, medicina, logoterapia, artes escénicas, economía, sexualidad.
- Se incluyen en procesos de diseño, actualización y validación de SOC.
- Se aplican en distintos SOC como glosarios, ontologías y tesauros.



Resultados (III)

Categoría	Autores / Año
Mención de la importancia de la participación experta (16)	Meyriat (1980), Aitchison (1981), Dahlberg (1981), Fugmann (1982), Whitelock (1982), Maniez (1988), Quinn (1984), Riggs (1997), Pathak (2000), Golub et al. (2007), Xu; Bernard (2009), Bounhas et al. (2011), Bonome (2012), Kim (2012), De Almeida Campos et al. (2013), Kempf et al. (2014)
Mención de la participación experta concretada (16)	Zeng (1986), Neelameghan (1991), Goltvinskaya; Sukiasyan (1993), Pathak; Binwal (1994), Zins; Guttman (2000), Chiaravalloti et al. (2012), Oh (2012), Hjørland (2013), Lamirel (2013), Giunchiglia et al. (2014), Youlin et al. (2014), Kumar; Nikam (2014), Hider (2015), Kempf; Neubert (2016), Fox (2016), Lauruhn; Groth (2016)
Mención de los vínculos con la garantía literaria u otras (12)	Comaromi; Satija (1988), Pathak; Binwal (1994), Zhonghong et al. (2006), Mai (2008), Giménez-Chornet; Escrig-Giménez (2011), Scaturro (2013), Lamirel (2013), Youlin et al. (2014), Kumar; Nikam (2014), Hider (2015), Fox (2016), Lauruhn; Groth (2016)

- La opinión experta se utiliza frecuentemente.
- Puede aplicarse en variadas áreas del conocimiento.
- A pesar de sus menciones, no se explican criterios metodológicos para su aplicación.
- La opinión experta en las distintas etapas.
- ¿Qué pasa cuando hay disenso entre expertos?



- AITCHISON, J. Integration of Thesauri in the Social Sciences. International Classification, vol. 8, n. 2, p. 75-85, 1981. Disponible en <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-2-75>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- BARITÉ, Mario. La garantía literaria como herramienta de revisión de sistemas de organización del conocimiento: Modelo y aplicación. 2011. Tesis (Doctorado en Información Científica) – Facultad de Comunicación y Documentación Universidad de Granada, Granada, 2011.
- BARITÉ, M. et al. Diccionario de Organización del Conocimiento: Clasificación, Indización, Terminología. 6. ed. Montevideo: CSIC, 2015.
- BONOME, M. G. Analysis of Knowledge Organization Systems as Complex Systems: A New Approach to Deal With Changes in the Web. Knowledge Organization, vol. 39, n. 2, p. 104-110, 2012. Disponible en <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2012-2-104>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- BROZIA, A. I. La garantía académica: primera aproximación hacia su normalización. En: Organización del Conocimiento en el Ámbito Documental, Patrimonial y Social: ISKO Ibérico, Madrid, 2024.
- COMAROMI, J. P.; SATIJA, M. P.. Revising the Dewey Decimal Classification. International Classification, vol. 15, n. 1, p. 17-20, 1988. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1988-1-17>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- DAHLBERG, I. Towards Establishment of Compatibility Between Indexing Languages. International Classification, vol. 8, n. 2, p. 86-91, 1981. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-2-86>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- DE ALMEIDA CAMPOS, M. L., MACHADO CAMPOS, M. L., DÁVILA, A. M. R., ESPANHA GOMES, H., CAMPOS, L. M., & DE LIRA E OLIVEIRA, L. Information Sciences Methodological Aspects Applied to Ontology Reuse Tools: A Study Based on Genomic Annotations in the Domain of Trypanosomatids. Knowledge Organization, vol. 40, n. 1, p. 50-61, 2013. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2013-1-50>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- DEWEY, M. Sistema de Clasificación Decimal Dewey e Índice Relativo . 22da. ed., Vol. 1. Bogotá: Rojas Eberhard, 2017.
- FOX, M. J. Subjects in Doubt: The Ontogeny of Intersex in the Dewey Decimal Classification. Knowledge Organization, vol. 43, n. 8, p. 581-593, 2016. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2016-8-581>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- FUGMANN, R. The Complementarity of Natural and Indexing Languages. International Classification, vol. 9, n. 3, p. 140-144, 1982. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1982-3-140>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- GIMÉNEZ-CHORNET, V.; ESCRIG-GIMÉNEZ, M. Designing a Thesaurus to Give Visibility to the Historical Archives in the Archivo del Reino in Valencia. Knowledge Organization, vol. 38, n. 2, p. 154-166, 2011. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2011-2-154>. Acceso en: 10 ene. 2025.
- GIUNCHIGLIA, F.; DUTTA, B.; MALTESE, V. From Knowledge Organization to Knowledge Representation. Knowledge Organization, vol. 41, n. 1, p. 44-56, 2014. Disponible en: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2014-1-44>. Acceso en: 10 ene. 2025.

- GOLTVINSKAYA, T. S.; SUKIASYAN, E. S. Library-Bibliographical Classification: On the path of renovation. Knowledge Organization, vol. 20, n. 2, p. 77-79, 1993. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1993-2-77>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- HIDER, P. A Survey of the Coverage and Methodologies of Schemas and Vocabularies Used to Describe Information Resources. Knowledge Organization, vol. 42, n. 3, p. 154-163, 2015. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2015-3-154>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- HJØRLAND, B. User-based and Cognitive Approaches to Knowledge Organization: A Theoretical Analysis of the Research Literature. Knowledge Organization, vol. 40, n. 1, p. 11-27, 2013. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2013-1-11>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- KEMPF, A. O.; NEUBERT, J. The Role of Thesauri in an Open Web: A Case Study of the STW Thesaurus for Economics. Knowledge Organization, vol. 43, n. 3, p. 160-173, 2016. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2016-3-160>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- KEMPF, A. O.; RITZE, D.; ECKERT, K.; ZAPILKO, B. New Ways of Mapping Knowledge Organization Systems: Using a Semi-Automatic Matching Procedure for Building up Vocabulary Crosswalks. Knowledge Organization, vol. 41, n. 1, p. 66-75, 2014. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2014-1-66>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- KIM, J.-A. Understanding Knowledge Representation in the Knowledge Management Environment: Evaluation of Ontology Visualization Methods. Knowledge Organization, vol. 39, n. 3, p. 193-203, 2012. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2012-3-193>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- KUMAR B. L. V.; NIKAM, K. Development of an Information Support System for Yogic Science using Knowledge Organization Systems. Knowledge Organization, vol. 41, n. 4, p. 288-295, 2014. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2014-4-288>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- LAMIREL, J.-C. Multi-View Data Analysis and Concept Extraction Methods for Text. Knowledge Organization, vol. 40, n. 5, p. 305-319, 2013. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2013-5-305>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- Lauruhn, M.; Groth, P. Sources of Change for Modern Knowledge Organization Systems. Knowledge Organization, vol. 43, n. 8, p. 622-629, 2016. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2016-8-622>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- MAI, J.-E. Design and Construction of Controlled Vocabularies: Analysis of Actors, Domain, and Constraints. Knowledge Organization, vol. 35, n. 1, p. 16-29, 2008. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2008-1-16>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- MANIEZ, J. Relationships in thesauri: Some critical remarks. International Classification, vol. 15, n. 3, p. 133-138, 1988. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1988-3-133>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- MEYRIAT, J. Social Science Information Languages: A Comparative Analysis. International Classification, vol. 7, n. 2, p. 60-65, 1980. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1980-2-60>. Acesso em: 10 ene. 2025.

- NEELAMEGHAN, A. Concept categorization and knowledge organization in specialized databases: A case study. *International Classification*, vol. 18, n. 2, p. 92-97, 1991. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1991-2-92>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- PATHAK, L. P. Concept-Term Relationship and a Classified Schedule of Isolates for the term 'Concept'. *Knowledge Organization*, vol. 27, n. 1-2, p. 27-34, 2000. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2000-1-2-27>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- PATHAK, L. P.; BINWAL, J. C. Identification of main concepts used in sociology and their categorization. *Knowledge Organization*, vol. 21, n. 2, p. 69-74, 1994. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1994-2-69>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- QUINN, B. Recent theoretical approaches in classification and indexing. *Knowledge Organization*, vol. 21, n. 2, p. 140-147, 1994. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1994-3-140>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- RIGGS, P. W. Onomastics and Terminology (Part IV): Neologisms, neoterisms, meta-terms, phrases, and pleonisms. *Knowledge Organization*, vol. 24, n. 1, p. 8-17, 1997. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1997-1-8>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- SCATURRO, I. Faceted Taxonomies for the Performing Arts Domain: The Case of the European Collected Library of Artistic Performance. *Knowledge Organization*, vol. 40, n. 3, p. 205-211, 2013. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2013-3-205>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- TENNIS, J. T.. Experientialist Epistemology and Classification Theory: Embodied and Dimensional Classification. *Knowledge Organization*, vol. 32, n. 2, p. 79-92, 2005. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2005-2-79>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- WHITELOCK, P. J. A descriptor bank of social science terms. *International Classification*, vol. 9, n. 3, p. 145-151, 1982. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1982-3-145>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- XU, Y.; BERNARD, A. Knowledge Organization Through Statistical Computation: A New Approach. *Knowledge Organization*, vol. 36, n. 4, p. 227-239, 2009. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2009-4-227>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- YOULIN, Z.; BAPTISTA NUNES, J. M.; ZHONGHUA, D. Construction and Evolution of a Chinese Information Science and Information Service (CIS&IS) Onto-Thesaurus. *Knowledge Organization*, vol. 41, n. 2, p. 131-144, 2014. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2014-2-131>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- ZENG, L. An introduction to Thesauri and Classification Systems in the People's Republic of China. *International Classification*, vol. 13, n. 1, p. 24-28, 1986. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-1986-1-24>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- ZHONGHONG, W.; CHAUDHRY, A. S.; KHOO, C. Potential and Prospects of Taxonomies for Content Organization. *Knowledge Organization*, vol. 33, n. 3, p. 160-169, 2006. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2006-3-160>. Acesso em: 10 ene. 2025.
- ZINS, C.; GUTTMANN, D. Structuring Web Bibliographical Resources: An Exemplary Subject Classification Scheme. *Knowledge Organization*, vol. 27, n. 3, p. 143-159, 2000. Disponível em: <https://doi.org/10.5771/0943-7444-2000-3-143>. Acesso em: 10 ene. 2025.